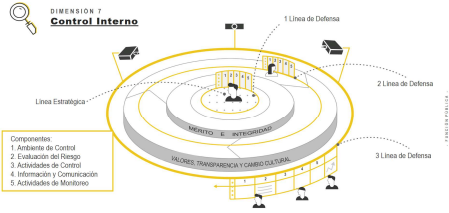


<b>Nombre de la Entidad:</b>	EMPRESA DE RECURSOS TECNOLOGICOS ERT ESP SA – ERT ESP
<b>Periodo Evaluado:</b>	ENERO A JUNIO DE 2022



**Estado del sistema de Control Interno de la entidad**

**69%**

**Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno**

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	<b>En proceso</b>	La empresa cuenta con 15 procesos normalizados los cuales están operando de manera sistemática. No están integrados los sistemas hace falta articularlos con los demás sistemas que funcionan en la empresa, así como ajustarlos con base a las autoevaluaciones realizadas o si no se tienen se deben realizar para mejorar su operación del día a día o según su periodicidad de cumplimiento de las actividades. Importante que los resultados que no se encuentra y por lo tanto no está funcionando se hace que se requieran acciones dirigidas a fortalecer su diseño y puesta en marcha
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	<b>Si</b>	El sistema de control interno es efectivo pues al evaluarlo el promedio de sus componentes cumplen con el 69% en su funcionamiento. Estos son los mejores calificados Actividades de Monitoreo 86%, Evaluación del Riesgo con el 74%.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	<b>Si</b>	La empresa cuenta con sus líneas definidas según el organigrama vigente. Igualmente se cuenta con el comité institucional de gestión y desempeño definido con sus respectivas funciones a cumplir por cada uno de los responsables.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicacion de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
<b>Ambiente de control</b>	Si	<b>68%</b>	<p><b>Fortalezas:</b> Mecanismos frente a la detección y prevención del uso inadecuado de información privilegiada que puedan implicar riesgos para la entidad, Actualización del Comité Institucional de Coordinación de Control Interno, Definición y documentación del Esquema de Líneas de Defensa, Definición y evaluación de la Política de Administración del Riesgo considerando su aplicación en la entidad, La Alta Dirección frente a la política de Administración del Riesgo definen los niveles de aceptación teniendo en cuenta los objetivos establecidos, Evaluación de la planeación estratégica considera alertas frente a posibles incumplimientos, Evaluación de las actividades relacionadas con la permanencia del personal, Evaluación frente a los productos y servicios en los cuales participan los contratistas de apoyo, Acorde con la estructura del Esquema de Líneas de Defensa se han definido estándares de reporte, La Alta Dirección analiza la información de reportes financieros, La entidad aprueba y hace seguimiento al Plan Anual de Auditoría, La entidad analiza los informes presentados por la Oficina de Control Interno.</p> <p><b>Debilidad:</b> Mecanismos para el manejo de conflictos de interés, Evaluación de las acciones transversales de integridad, mediante el monitoreo permanente de los riesgos de corrupción, análisis sobre la viabilidad para el establecimiento de una línea de denuncia interna, valuación de las actividades relacionadas con el retiro del personal.</p>	<b>68%</b>	<p><b>Fortalezas:</b> Mecanismos frente a la detección y prevención del uso inadecuado de información privilegiada que puedan implicar riesgos para la entidad, Actualización del Comité Institucional de Coordinación de Control Interno, Definición y documentación del Esquema de Líneas de Defensa, Definición y evaluación de la Política de Administración del Riesgo considerando su aplicación en la entidad, La Alta Dirección frente a la política de Administración del Riesgo definen los niveles de aceptación teniendo en cuenta los objetivos establecidos, Evaluación de la planeación estratégica considera alertas frente a posibles incumplimientos, Evaluación de las actividades relacionadas con la permanencia del personal, Evaluación frente a los productos y servicios en los cuales participan los contratistas de apoyo, Acorde con la estructura del Esquema de Líneas de Defensa se han definido estándares de reporte, La Alta Dirección analiza la información de reportes financieros, La entidad aprueba y hace seguimiento al Plan Anual de Auditoría, La entidad analiza los informes presentados por la Oficina de Control Interno.</p> <p><b>Debilidad:</b> Mecanismos para el manejo de conflictos de interés, Análisis sobre viabilidad para el establecimiento de una línea de denuncia interna sobre situaciones irregulares o posibles incumplimientos al código de integridad, Evaluación de las actividades relacionadas con el retiro del personal.</p>	<b>0%</b>

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Evaluación de riesgos	Si	74%	<p><b>Fortalezas:</b> La Entidad cuenta con mecanismos para relacionar el plan estratégico con los objetivos estratégicos y estos a su vez con los objetivos operativos, Teniendo en cuenta la estructura de la política de Administración del Riesgo el alcance define lineamientos para toda la entidad, La Oficina de Planeación como 2a línea de defensa consolidan información para la gestión del riesgo. A partir de la información consolidada y reportada por la 2a línea de defensa la Alta Dirección analiza sus resultados, Cuando se detectan materializaciones de riesgo se definen las acciones en relación a la revisión y actualización, La Alta Dirección con el análisis del entorno interno y externo define los procesos, programas o proyectos susceptibles de posibles actos de corrupción, Para el desarrollo de las actividades de control la entidad considera la división de las funciones que se encuentren segregadas en diferentes personas, Acorde con lo establecido en la política de Administración del Riesgo se monitorean los factores internos y externos, La Alta Dirección evalúa fallas en los controles para definir las de acciones apropiados para su mejora.</p> <p><b>Debilidad:</b> La Alta Dirección monitorea los riesgos de corrupción con la periodicidad establecida en la ley 1474 de 2011 artículo 76.</p>	74%	<p><b>Fortalezas:</b> La Entidad cuenta con mecanismos para relacionar el plan estratégico con los objetivos estratégicos y estos a su vez con los objetivos operativos, Teniendo en cuenta la estructura de la política de Administración del Riesgo el alcance define lineamientos para toda la entidad, La Oficina de Planeación como 2a línea de defensa consolidan información para la gestión del riesgo, A partir de la información consolidada y reportada por la 2a línea de defensa la Alta Dirección analiza sus resultados, Cuando se detectan materializaciones de riesgo se definen las acciones en relación a la revisión y actualización, La Alta Dirección con el análisis del entorno interno y externo define los procesos, programas o proyectos susceptibles de posibles actos de corrupción, Para el desarrollo de las actividades de control la entidad considera la división de las funciones que se encuentren segregadas en diferentes personas, Acorde con lo establecido en la política de Administración del Riesgo se monitorean los factores internos y externos, La Alta Dirección evalúa fallas en los controles para definir las de acciones apropiados para su mejora.</p> <p><b>Debilidad:</b> La Alta Dirección monitorea los riesgos de corrupción con la periodicidad establecida en la ley 1474 de 2011 artículo 76.</p>	0%
Actividades de control	Si	67%	<p><b>Fortalezas:</b> Para el desarrollo de la actividades de control la entidad considera la adecuada división de las funciones y que estas se encuentren segregadas en diferentes personas para reducir el riesgo, se cuenta con información de la 3a línea de defensa como evaluador independiente en relación con los controles implementados por el proveedor de servicios para relacionar que los riesgos relacionados se mitigan, se evalúa la actualización de los procesos procedimientos políticas instructivos manuales para garantizar la aplicación adecuada de las principales actividades de control, se evalúa la adecuación de los controles a las especificaciones de cada proceso considerando cambios en regulaciones estructuras interna u otros aspectos que determinen el cambio.</p> <p><b>Debilidad:</b> Se cuenta con matrices de roles y usuarios siguiendo los principios de segregación de funciones.</p>	63%	<p><b>Fortalezas:</b> Para el desarrollo de la actividades de control la entidad considera la adecuada división de las funciones y que estas se encuentren segregadas en diferentes personas para reducir el riesgo, se cuenta con información de la 3a línea de defensa como evaluador independiente en relación con los controles implementados por el proveedor de servicios para relacionar que los riesgos relacionados se mitigan, se evalúa la actualización de los procesos procedimientos políticas instructivos manuales para garantizar la aplicación adecuada de las principales actividades de control, se evalúa la adecuación de los controles a las especificaciones de cada proceso considerando cambios en regulaciones estructuras interna u otros aspectos que determinen el cambio.</p> <p><b>Debilidad:</b> Se cuenta con matrices de roles y usuarios siguiendo los principios de segregación de funciones.</p>	4%
Información y comunicación	Si	54%	<p><b>Fortalezas:</b> La entidad cuenta con el inventario de información relevante y con un mecanismo que permita su actualización, La entidad implementa controles que facilitan la comunicación externa incluyendo políticas y procedimientos, La entidad cuenta con canales externos definidos de comunicación.</p> <p><b>Debilidad:</b> La entidad considera un ámbito amplio de fuentes de datos para la captura y procesamiento de información para la consecución de metas y objetivos, La entidad cuenta con canales de información internos para la denuncia anónima o confidencial de posibles situaciones irregulares.</p>	54%	<p><b>Fortalezas:</b> La entidad cuenta con el inventario de información relevante y con un mecanismo que permita su actualización, La entidad implementa controles que facilitan la comunicación externa incluyendo políticas y procedimientos, La entidad cuenta con canales externos definidos de comunicación.</p> <p><b>Debilidad:</b> La entidad considera un ámbito amplio de fuentes de datos para la captura y procesamiento de información para la consecución de metas y objetivos, La entidad cuenta con canales de información internos para la denuncia anónima o confidencial de posibles situaciones irregulares.</p>	0%
Monitoreo	Si	86%	<p><b>Fortaleza:</b> El comité Institucional de Coordinación de Control Interno aprueba anualmente el plan anual de auditorías presentado por el jefe de control interno y hace seguimiento a sus ejecuciones, la Oficina de CI realiza evaluaciones independientes periódicas que le permite evaluar el diseño y operación de los controles establecidos y definir su efectividad para evitar la materialización de riesgos, frente a las evaluaciones independientes la entidad considera evaluaciones externas de organismos de control de vigilancia certificadores u otros que permitan tener una mirada independiente de las operaciones, a partir de la info de las evaluaciones independientes se evalúan para determinar su efecto en el Sistema de CI de la entidad y su impacto en el logro de los objetivos a fin de determinar la acción para su mejora, Los informes recibidos de entes externos se consolidan y se concluye sobre el impacto en el Sistema de Control Interno, la entidad cuenta con políticas donde se establezca a quién reportar las deficiencias de control interno como resultado del monitoreo continuo, se evalúa la información suministrada por los usuarios (PQRD) así como de otras partes interesadas para la mejora del Sistema de CI de la entidad, evaluación de la efectividad de las acciones incluidas en los planes de mejoramiento producto de las auditorías internas y de entes externos. (3ª Línea).</p> <p><b>Debilidad:</b> Mejoró para esta evaluación y no presenta debilidades críticas; tiene aspectos por mejorar como que la Alta Dirección evalúe los resultados de las auditorías independientes periódicamente.</p>	82%	<p><b>Fortaleza:</b> El comité Institucional de Coordinación de Control Interno aprueba anualmente el plan anual de auditorías presentado por el jefe de control interno y hace seguimiento a sus ejecuciones, la Oficina de CI realiza evaluaciones independientes periódicas que le permite evaluar el diseño y operación de los controles establecidos y definir su efectividad para evitar la materialización de riesgos, frente a las evaluaciones independientes la entidad considera evaluaciones externas de organismos de control de vigilancia certificadores u otros que permitan tener una mirada independiente de las operaciones, a partir de la info de las evaluaciones independientes se evalúan para determinar su efecto en el Sistema de CI de la entidad y su impacto en el logro de los objetivos a fin de determinar la acción para su mejora, Los informes recibidos de entes externos se consolidan y se concluye sobre el impacto en el Sistema de Control Interno, la entidad cuenta con políticas donde se establezca a quién reportar las deficiencias de control interno como resultado del monitoreo continuo, se evalúa la información suministrada por los usuarios (PQRD) así como de otras partes interesadas para la mejora del Sistema de CI de la entidad, evaluación de la efectividad de las acciones incluidas en los planes de mejoramiento producto de las auditorías internas y de entes externos. (3ª Línea).</p> <p><b>Debilidad:</b> La Alta Dirección periódicamente evalúa los resultados de las evaluaciones para concluir acerca de la efectividad del Sistema de CI.</p>	4%