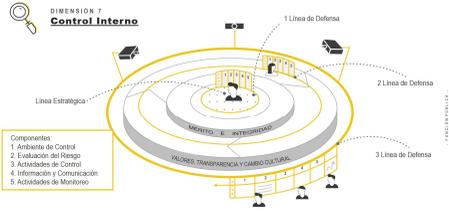


Nombre de la Entidad:	EMPRESA DE RECURSOS TECNOLOGICOS SA ESP ACUERDO DE REESTRUCTURACION – ERT ESP
Periodo Evaluado:	JULIO A DICIEMBRE DE 2023



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

68%

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	En proceso	La empresa cuenta con 15 procesos normalizados los cuales están operando de manera sistemática. No están integrados todos los sistemas que operan en la ERT ESP hace falta articularlos, así como ajustarlos con base a las autoevaluaciones realizadas o si no se tienen autoevaluaciones se deben realizar para mejorar su operación del día a día o según su periodicidad de cumplimiento de las actividades. Importante que los resultados que no se encuentra y no está funcionando se hacen, necesario las acciones dirigidas a fortalecer su diseño y puesta en marcha
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	El sistema de control interno es efectivo pues al evaluarlo el promedio de sus componentes cumplen con el 68% en su funcionamiento. Estos son los mejores calificados Actividades de Monitoreo 82%, Evaluación del Riesgo con el 74%.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	La empresa cuenta con sus líneas dedefensa definidas según el organigrama vigente. Igualmente se cuenta con el comité institucional de gestión y desempeño definido con sus respectivas funciones a cumplir por cada uno de los responsables.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicacion de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	68%	<p>Fortalezas: Mecanismos frente a la detección y prevención del uso inadecuado de información privilegiada que puedan implicar riesgos para la entidad, Actualización del Comité Institucional de Coordinación de Control Interno, Definición y documentación del Esquema de Líneas de Defensa, Definición y evaluación de la Política de Administración del Riesgo considerando su aplicación en la entidad, La Alta Dirección frente a la política de Administración del Riesgo definen los niveles de aceptación teniendo en cuenta los objetivos establecidos, Evaluación de la planeación estratégica considera alertas frente a posibles incumplimientos, Evaluación de las actividades relacionadas con la permanencia del personal, Evaluación frente a los productos y servicios en los cuales participan los contratistas de apoyo, Acorde con la estructura del Esquema de Líneas de Defensa se han definido estándares de reporte, La Alta Dirección analiza la información de reportes financieros, La entidad aprueba y hace seguimiento al Plan Anual de Auditoría, La entidad analiza los informes presentados por la Oficina de Control Interno.</p> <p>Debilidad: Mecanismos para el manejo de conflictos de interés, Evaluación de las acciones transversales de integridad, mediante el monitoreo permanente de los riesgos de corrupción, análisis sobre la vialidad para el establecimiento de una línea de denuncia interna, valuación de las actividades relacionadas con el retiro del personal.</p>	68%	<p>Fortalezas: Mecanismos frente a la detección y prevención del uso inadecuado de información privilegiada que puedan implicar riesgos para la entidad, Actualización del Comité Institucional de Coordinación de Control Interno, Definición y documentación del Esquema de Líneas de Defensa, Definición y evaluación de la Política de Administración del Riesgo considerando su aplicación en la entidad, La Alta Dirección frente a la política de Administración del Riesgo definen los niveles de aceptación teniendo en cuenta los objetivos establecidos, Evaluación de la planeación estratégica considera alertas frente a posibles incumplimientos, Evaluación de las actividades relacionadas con la permanencia del personal, Evaluación frente a los productos y servicios en los cuales participan los contratistas de apoyo, Acorde con la estructura del Esquema de Líneas de Defensa se han definido estándares de reporte, La Alta Dirección analiza la información de reportes financieros, La entidad aprueba y hace seguimiento al Plan Anual de Auditoría, La entidad analiza los informes presentados por la Oficina de Control Interno.</p> <p>Debilidad: Mecanismos para el manejo de conflictos de interés, Análisis sobre viabilidad para el establecimiento de una línea de denuncia interna sobre situaciones irregulares o posibles incumplimientos al código de integridad, Evaluación de las actividades relacionadas con el retiro del personal.</p>	0%

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Evaluación de riesgos	Si	74%	<p>Fortalezas: La Entidad cuenta con mecanismos para relacionar el plan estratégico con los objetivos estratégicos y estos a su vez con los objetivos operativos, Teniendo en cuenta la estructura de la política de Administración del Riesgo el alcance define lineamientos para toda la entidad, La Oficina de Planeación como 2a línea de defensa consolidan información para la gestión del riesgo, A partir de la información consolidada y reportada por la 2a línea de defensa la Alta Dirección analiza sus resultados, Cuando se detectan materializaciones de riesgo se definen las acciones en relación a la revisión y actualización, La Alta Dirección con el análisis del entorno interno y externo define los procesos, programas o proyectos susceptibles de posibles actos de corrupción, Para el desarrollo de las actividades de control la entidad considera la división de las funciones que se encuentren segregadas en diferentes personas, Acorde con lo establecido en la política de Administración del Riesgo se monitorean los factores internos y externos, La Alta Dirección evalúa fallas en los controles para definir las de acciones apropiadas para su mejora.</p> <p>Debilidad: La Alta Dirección monitorea los riesgos de corrupción con la periodicidad establecida en la ley 1474 de 2011 artículo 76.</p>	74%	<p>Fortalezas: La Entidad cuenta con mecanismos para relacionar el plan estratégico con los objetivos estratégicos y estos a su vez con los objetivos operativos, Teniendo en cuenta la estructura de la política de Administración del Riesgo el alcance define lineamientos para toda la entidad, La Oficina de Planeación como 2a línea de defensa consolidan información para la gestión del riesgo, A partir de la información consolidada y reportada por la 2a línea de defensa la Alta Dirección analiza sus resultados, Cuando se detectan materializaciones de riesgo se definen las acciones en relación a la revisión y actualización, La Alta Dirección con el análisis del entorno interno y externo define los procesos, programas o proyectos susceptibles de posibles actos de corrupción, Para el desarrollo de las actividades de control la entidad considera la división de las funciones que se encuentren segregadas en diferentes personas, Acorde con lo establecido en la política de Administración del Riesgo se monitorean los factores internos y externos, La Alta Dirección evalúa fallas en los controles para definir las de acciones apropiadas para su mejora.</p> <p>Debilidad: La Alta Dirección monitorea los riesgos de corrupción con la periodicidad establecida en la ley 1474 de 2011 artículo 76.</p>	0%
Actividades de control	Si	67%	<p>Fortalezas: Para el desarrollo de la actividades de ctnol la entidad considera la adecuada división de las funciones y que estas se encuentren segregadas en diferentes personas para reducir el riesgo, se cuenta con información de la 3a línea de defensa como evaluador independiente en relación con los controles implementados por el proveedor de servicios para relacionar que los riesgos relacionados se mitigan, se evalúa la actualización de los procesos procedimientos políticas instructivos manuales para garantizar la aplicación adecuada de las principales actividades de ctnol, se evalúa la adecuación de los controles a las especificaciones de cada proceso considerando cambios en regulaciones estructuras interna u otros aspectos que determinen el cambio.</p> <p>Debilidad: Se cuenta con matrices de roles y usuarios siguiendo los principios de segregación de funciones.</p>	67%	<p>Foralezas: Para el desarrollo de la actividades de ctnol la entidad considera la adecuada división de las funciones y que estas se encuentren segregadas en diferentes personas para reducir el riesgo, se cuenta con información de la 3a línea de defensa como evaluador independiente en relación con los controles implementados por el proveedor de servicios para relacionar que los riesgos relacionados se mitigan, se evalua la actualización de los procesos procedimeintos políticas instructivos manuales para garantizar la aplicación adecuada de las principales actividades de ctnol, se evalua la adecuación de los controles a las especificaciones de cada proceso considerando cambios en regulaciones estructuras interna u otros aspectos que determinen el cambio.</p> <p>Debilidad: Se cuenta con matrices de roles y usuarios siguiendo los principios de segregación de funciones.</p>	0%
Información y comunicación	Si	50%	<p>Fortalezas: La entidad desarrolla e implementa controles que facilitan la comunicación externa, la cual incluye políticas y procedimientos. Incluye contratistas y proveedores de servicios tercerizados (cuando aplique); La entidad cuenta con canales externos definidos de comunicación, asociados con el tipo de información a divulgar, y éstos son reconocidos a todo nivel de la organización.</p> <p>Debilidad:La entidad considera un ámbito amplio de fuentes de datos (internas y externas), para la captura y procesamiento posterior de información clave para la consecución de metas y objetivos; La entidad cuenta con canales de información internos para la denuncia anónima o confidencial de posibles situaciones irregulares y se cuenta con mecanismos específicos para su manejo, de manera tal que generen la confianza para utilizarlos.</p>	54%	<p>Fortalezas: La entidad cuenta con el inventario de información relevante y con un mecanismo que permita su actualización, La entidad implementa controles que facilitan la comunicación externa incluyendo políticas y procedimientos, La entidad cuenta con canales externos definidos de comunicación.</p> <p>Debilidad: La entidad considera un ámbito amplio de fuentes de datos para la captura y procesamiento de información para la consecución de metas y objetivos, La entidad cuenta con canales de información internos para la denuncia anónima o confidencial de posibles situaciones irregulares.</p>	-4%
Monitoreo	Si	82%	<p>Fortaleza: El comité Institucional de Coord. de CI aprueba anualmente el Plan Anual de Auditoría presentado por parte del Jefe de CI y hace el correspondiente seguimiento a su ejecución, La Oficina de CI realiza evaluaciones independientes periódicas (con una frecuencia definida con base en el análisis de riesgo), permite evaluar el diseño y operación de los controles establecidos y definir su efectividad para evitar la materialización de riesgos; Frente a las evaluaciones independientes se considera evaluaciones externas de organismos de control, de vigilancia, certificadores, u otros que permitan tener una mirada independiente de las operaciones; A partir de la información de las evaluaciones independientes, se evalúan para determinar su efecto en el SCI y su impacto en el logro de los objetivos, a fin de determinar acción para su mejora; La entidad cuenta con políticas donde se establezca a quién reportar las deficiencias de CI como resultado del monitoreo continuo; La Alta Dirección hace seguimiento a las acciones correctivas relacionadas con las deficiencias comunicadas sobre el SCI y si se han cumplido en el tiempo establecido; Se evalúa la información suministrada por los usuarios (Sistema PQRD), así como de otras partes interesadas para la mejora del SCI de la Entidad; Verificación del avance y cumplimiento de las acciones incluidas en los planes de mejoramiento producto de las autoevaluaciones. (2ª Línea); Evaluación de la efectividad de las acciones incluidas en los Planes de mejoramiento producto de las auditorías internas y de entes externos. (3ª Línea).</p> <p>Debilidad: Mejorar acorde con el esquema de líneas de defensa implementado, procedimientos de monitoreo continuo como parte de las actividades de la 2a línea de defensa, contar con información clave para toma de decisiones; Los informes recibidos de entes externos se consolidan y se concluye sobre el impacto en el SCI, a fin de determinar los cursos de acción; Los procesos y/o servicios tercerizados, son evaluados acorde con su nivel de riesgos; Las deficiencias de CI son reportadas a los responsables de nivel jerárquico superior, para tomar acciones correspondientes.</p>	86%	<p>Fortaleza: El comité Institucional de Coordinación de Control Interno aprueba anualmente el plan anual de auditorías presentado por el jefe de control interno y hace seguimiento a sus ejecuciones, la Oficina de CI realiza evaluaciones independientes periódicas que le permite evaluar el diseño y operación de los controles establecidos y definir su efectividad para evitar la materialización de riesgos, frente a las evaluaciones independientes la entidad considera evaluaciones externas de organismos de control de vigilancia certificadores u otros que permitan tener una mirada independiente de las operaciones, a partir de la info de las evaluaciones independientes se evalúan para determinar su efecto en el Sistema de CI de la entidad y su impacto en el logro de los objetivos a fin de determinar la acción para su mejora, Los informes recibidos de entes externos se consolidan y se concluye sobre el impacto en el Sistema de Control Interno, la entidad cuenta con políticas donde se establezca a quién reportar las deficiencias de control interno como resultado del monitoreo continuo, se evalúa la información suministrada por los usuarios (PQRD) así como de otras partes interesadas para la mejora del Sistema de CI de la entidad, evaluación de la efectividad de las acciones incluidas en los planes de mejoramiento producto de las auditorías internas y de entes externos. (3ª Línea).</p> <p>Debilidad: La Alta Dirección periódicamente evalúa los resultados de las evaluaciones para concluir acerca de la efectividad del Sistema de CI.</p>	-4%