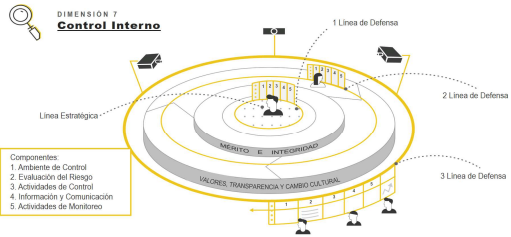


Nombre de la Entidad:	EMPRESA DE RECURSO TECNOLOGIS ER ESP SA – ER ESP
Periodo Evaluado:	JULIO A DICIEMBRE DE 2020



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

58%

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	En proceso	Como resultado de la evaluación independiente, se evidencia que cada uno de los componentes del Sistema de Control Interno los procesos están operando de manera sistemática; en consecuencia propia de la dinámica de cambio de un Sistema de Control Interno, se han identificado oportunidades de mejora para su operación del día a día según su periodicidad de cumplimiento de la actividades; se tiene debidamente identificados aquellos aspectos relevantes sujetos de mejora, y en ese sentido, ha formulado planes de mejoramiento orientados hacia la consolidación y fortalecimiento del Sistema de Control Interno. Soporte de la consolidación del Sistema de Control Interno de la Empresa es la evolución que en materia de los resultados FURAG ha obtenido, tanto para su Modelo Integrado de Planeación y Gestión - MIPG, como para el Modelo Estándar de Control Interno - MECI., al corte de diciembre 31.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	El sistema de control interno es efectivo pues al evaluarlo el porcentaje de cumplimiento de los componentes cumplen con un 58% en su funcionamiento. Sin embargo hace falta por mejorar y dar cumplimiento. Se debe documentar como evidencia de cumplimiento. Como Empresa de trayectoria en los servicios de comunicaciones, con roles de líder, ejecutor así como de facilitador en la formulación y ejecución de las políticas que le corresponden en el marco de su competencia, cuenta con un Sistema de Control Interno maduro, dinámico con evidencias, que permite de manera razonable, asegurar el logro de los objetivos de gestión que por Ley le han sido encomendados, dentro de un marco de cumplimiento y transparencia y acceso a la información.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	La empresa cuenta con sus líneas definidas según el organigrama vigente. Igualmente se cuenta con el comité institucional de gestión y desempeño definido con sus respectivas funciones. Se evidenció que el Sistema de Control Interno de la Empresa está mejorando su nivel de Institucionalidad, en cuanto a las líneas de defensa, lo cual ayuda a la toma de decisiones. La ERT ESP se encuentra plenamente comprometida en la consolidación del Modelo Integrado de Planeación y Gestión - MIPG, para lo cual ha venido ejecutando estrategias trabajo acorde a las directrices que en dicha materia han sido impartidas por el Departamento Administrativo de la Función Pública. Esta estrategia se articula con el Plan Estratégico y los planes de acción.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	<u>Estado actual:</u> Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
------------	---	----------------------------------	---	--	---	-----------------------------

<p style="text-align: center;">Ambiente de control</p>	<p style="text-align: center;">Si</p>	<p style="text-align: center;">53%</p>	<p>Fortalezas: creacion o actualizacion del comite institucional de coordinacion de control interno, la Alta Direccion frente a la politica de administracion del riesgo define los niveles de aceptacion, Evaluacion de la planeacion estrategica, acorde con la estructura del esquema de las lineas de defensa sena definido estandares de reporte, la Alta Direccion analiza informacion asociada con los reportes financieros, la entidad aprueba y hace seguimiento al plan anual de auditorias, la entidad analiza los informes presentados por la oficina de control interno, se evalua la estructura de control a partir de los cambios en proceso, procedimientos u otros.</p> <p>Debilidad: aplicación del codigo de integridad, manejo en el conflicto de intereses, evaluaciones de la acciones transversales de integridad mediante el monitoreo permanente de los riesgo de corrupcion, vibilidad para una linea de denuncias internas sobre situaciones irregulares, Documentacion de las lineas de defensa, lineas de defensa en temas clave para la toma de decisiones, evluacion de la politica estrategia del telento humano, Actividades realicionadas con el ingreso de personal, evaluaciones de las actividades realacionades con el retiro de personal, informacion de la 2da y 3ra linea de defensa se toman decisiones a tiempo.</p>	<p style="text-align: center;">1%</p>	<p>Fortalezas: creacion o actualizacion del comite institucional de coordinacion de control interno, la Alta Direccion frente a la politica de administracion del riesgo define los niveles de aceptacion, Evaluacion de la planeacion estrategica, acorde con la estructura del esquema de las lineas de defensa sena definido estandares de reporte, la Alta Direccion analiza informacion asociada con los reportes financieros, la entidad aprueba y heca seguimiento al plan anual de auditorias, la entidad analiza los informes presentados por la oficina de control interno.</p> <p>Debilidad: aplicación del codigo de integridad, manejo en el conflicto de intereses, mecanismos frente deteccion y prevencion del uso innadecuado de la información, evaluaciones de la acciones transversales de integridad, mediante el monitoreo permanente de los riesgo de corrupcion, vibilidad para una linea de denuncias internas sobre situaciones irregulares, Documentacion de las lineas de defensa, lineas de defensa en temas clave para la toma de decisiones, definicion y evaluacion de la politica del riesgo, evluacion de la politica estrategia del telento humano, Actividades realicionadas con el ingreso de personal, evaluaciones relacionadas con la permanencia del personal, evaluaciones de las actividades realacionades con el retiro de personal, evaluacion de los productos y servicios en cuales participan los contratistas de apoyo, informacion de la 2da y 3ra linea de defensa se toman decisiones a tiempo, se evalua la estructura de control a partir de los cambios en proceso, procedimientos u otros.</p>	<p style="text-align: center;">52%</p>
<p style="text-align: center;">Evaluación de riesgos</p>	<p style="text-align: center;">Si</p>	<p style="text-align: center;">53%</p>	<p>Fortalezas: Cuenta con mecanismos para vincular el plan estratégico con los obj. Estrategicos y operativos, tiene en cuenta la estructura de la admin del riesgo, cuando se detecta materializacion del riesgo se define su revisión y actauizacion, la Alta Direccion con el analisis define los posibles susceptibles actos de corrupcion, para el desarrollo de las actividades de control se considera la adecuada division de las funciones.</p> <p>Debilidad: No se evidencia informes de autocontrol de los riesgo, la Alta Direccion evalua periodicamente los objetivos para asegurar que estos continuan siendo apropiados, la oficina de planeacion como 2a linea de defensa consolidada informacion clave frente a la gestion del riesgo, a partir de la informacion consolidada y reporada por la 2a linea de defensa la Alta Direccion analiza sus resultados considera si se han presentado materizalicion de riesgos, se lleva acabo seguimiento a las acciones definidas para resolver materizalicaciones de riesgos detectadas, la Alta Direccion monitorea los riesgos de corrupcion con la periodicidad establecida en la politica de admin del riesgo, la Alta Direccion monitorea los riesgos aceptados revisando que sus condiciones no hayan cambiado y definir su pertinencia.</p>	<p style="text-align: center;">1%</p>	<p>Fortalezas: Cuenta con mecanismos para vincular el plan estratégico con los obj. Estrategicos y operativos, tiene en cuenta la estructura de la admin del riesgo, cuando se detecta materializacion del riesgo se define su revisión y actauluacion, la Alta Direccion con el analisis define los susceptibles posibles actos de corrupcion, para el desarrollo de las actividades de control se considera la adecuada division de las funciones.</p> <p>Debilidad: No se evidencia informes de autocontrol de los riesgo, la Alta Direccion evalua periodicamente los objetivos para asegurar que estos continuan siendo apropiados, la oficina de planeacion como 2a linea de defensa consolidad informacion clave frente a la gestion del riesgo, a partir de la informacion consolidada y reporada por la 2a linea de defensa la Alta Direccion analiza sus resultados considera si se han presentado materizalicion de riesgos, se lleva acabo seguimiento a las acciones definidas para resolver materizalicaciones de riesgos detectadas,la Alta Direccion monitorea los riesgos de corrupcion con la periodicidad establecida en la politica de admin del riesgo, Acorde con la establecido en la politica de admin del riesgo se monitorean los factores externos e internos definidos para la entidad a fin de definir cambios en el entorno, la Alta Direccion monitorea los riesgos aceptados revisando que sus condiciones no hayan cambiado y definir su pertinencia, la Alta Direccion evalua las fallas en los controles para definir cursos de accion apropiados para su mejora basados en los informes de la 2a y 3a linea de defensa,</p>	<p style="text-align: center;">52%</p>

<p style="text-align: center;">Actividades de control</p>	<p style="text-align: center;">Si</p>	<p style="text-align: center;">56%</p>	<p>Fortalezas: Para el desarrollo de las actividades de control la entidad considera la adecuada división de las funciones y que estas se encuentren segregadas en diferentes personas para reducir el riesgo, se cuenta con información de la 3a línea de defensa como evaluador independiente en relación con los controles implementados por el proveedor de servicios para relacionar que los riesgos relacionados se mitigan, se evalúa la actualización de los procesos procedimientos políticos instructivos manuales para garantizar la aplicación adecuada de las principales actividades de control, se evalúa la adecuación de los controles a las especificaciones de cada proceso considerando cambios en regulaciones estructuras interna u otros aspectos que determinen el cambio.</p> <p>Debilidad: el diseño de otros sistemas de gestión se integran de forma adecuada a la estructura de control de la entidad, para los proveedores de tecnología se selecciona y desarrolla actividades de control internas sobre actividades realizadas por el proveedor de servicios, se cuenta con matrices de roles y usuarios siguiendo los principios de segregación de funciones, el diseño de controles se evalúa frente a la gestión del riesgo, monitoreo a los riesgos acorde con la política de administración del riesgo establecida para la entidad, verificación de que los responsables estén ejecutando control tal como han sido diseñados.</p>	<p style="text-align: center;">21%</p>	<p>Fortalezas: Para el desarrollo de las actividades de control la entidad considera la adecuada división de las funciones y que estas se encuentren segregadas en diferentes personas para reducir el riesgo, se cuenta con información de la 3a línea de defensa como evaluador independiente en relación con los controles implementados por el proveedor de servicios para relacionar que los riesgos relacionados se mitigan, se evalúa la actualización de los procesos procedimientos políticos instructivos manuales para garantizar la aplicación adecuada de las principales actividades de control, se evalúa la adecuación de los controles a las especificaciones de cada proceso considerando cambios en regulaciones estructuras interna u otros aspectos que determinen el cambio.</p> <p>Debilidad: se han identificado y documentado las situaciones específicas en donde no es posible segregar adecuadamente las funciones con el fin de definir actividades de control alternativas para cubrir los riesgos identificados, el diseño de otros sistemas de gestión se integran de forma adecuada a la estructura de control de la entidad, la entidad establece actividades de control relevantes sobre la infraestructuras tecnológicas los procesos de gestión de seguridad y sobre los procesos de adquisición desarrollo y mantenimiento de tecnología, para los proveedores de tecnología se selecciona y desarrolla actividades de control internas sobre actividades realizadas por el proveedor de servicios, se cuenta con matrices de roles y usuarios siguiendo los principios de segregación de funciones, el diseño de controles se evalúa frente a la gestión del riesgo, monitoreo a los riesgos acorde con la política de administración del riesgo establecida para la entidad, verificación de que los responsables estén ejecutando control tal como han sido diseñados.</p>	<p style="text-align: center;">35%</p>
<p style="text-align: center;">Información y comunicación</p>	<p style="text-align: center;">Si</p>	<p style="text-align: center;">50%</p>	<p>Fortalezas: La entidad cuenta con canales externos definidos de comunicación asociados con el tipo de información a divulgar y estos son reconocidos a todo nivel de la organización, la entidad analiza periódicamente la caracterización de usuarios o grupos de valor a fin de actualizarla a fin de que sea pertinente.</p> <p>Debilidad: La entidad ha diseñado sistema de información para capturar y procesar datos y transformarlos en información para alcanzar los requerimientos de información definidos, la entidad cuenta con el inventario de información relevante y cuenta con un mecanismo que permita su actualización, la entidad considera un ámbito amplio de fuentes de datos para capturar y procesamiento posterior de la información clave para la consecución de metas y objetivos, la entidad ha desarrollado e implementado actividades de control sobre la integridad confidencialidad y disponibilidad de los datos e información definidos como relevantes, para la comunicación interna la Alta Dirección tiene mecanismos que permitan dar a conocer los objetos y metas estratégicas de manera tal que todo el personal entienda su papel en consecución, la entidad cuenta con políticas de operación relacionadas con la administración de la información, la entidad cuenta con canales de información internos para la denuncia anónima o confidencial de posibles situaciones irregulares y se cuenta con mecanismos específicos para su manejo de manera tal generen la confianza para manejarlos, la entidad ha desarrollado actividades de control sobre la integridad, confidencialidad de los datos relevantes, para la comunicación interna la Alta Dirección tiene mecanismos que permitan dar a conocer los objetos y metas estratégicas, la entidad cuenta con políticas de operación relacionadas con la administración de la información, la entidad establece e implementa política y proceso para facilitar una comunicación interna efectiva, la entidad desarrolla o implementa controles que facilitan la comunicación externa la cual incluye políticas y procedimientos - incluye contratistas proveedores de servicios tercerizados, la entidad cuenta con procesos o procedimientos encaminados a evaluar periódicamente la efectividad de los canales de comunicación con partes externas así como su contenidos de tal forma que se puedan mejorar.</p>	<p style="text-align: center;">10%</p>	<p>Fortalezas: La entidad cuenta con canales externos definidos de comunicación asociados con el tipo de información a divulgar y estos son reconocidos a todo nivel de la organización.</p> <p>Debilidad: La entidad ha diseñado sistema de información para capturar y procesar datos y transformarlos en información para alcanzar los requerimientos de información definidos, la entidad cuenta con el inventario de información relevante, y cuenta con un mecanismo que permita su actualización, la entidad considera un ámbito amplio de fuentes de datos para capturar y procesamiento posterior de la información clave para la consecución de metas y objetivos, la entidad ha desarrollado e implementado actividades de control sobre la integridad confidencialidad y disponibilidad de los datos e información definidos como relevantes, para la comunicación interna la Alta Dirección tiene mecanismos que permitan dar a conocer los objetos y metas estratégicas de manera tal que todo el personal entienda su papel en consecución, la entidad cuenta con canales de información internos para la denuncia anónima o confidencial de posibles situaciones irregulares y se cuenta con mecanismos específicos para su manejo de manera tal generen la confianza para manejarlos, la entidad desarrolla o implementa controles que facilitan la comunicación externa la cual incluye políticas y procedimientos - incluye contratistas proveedores de servicios tercerizados, la entidad cuenta con procesos o procedimientos encaminados a evaluar periódicamente la efectividad de los canales de comunicación con partes externas así como su contenidos de tal forma que se puedan mejorar, la entidad analiza periódicamente la caracterización de usuarios o grupos de valor a fin de actualizarla a fin de que sea pertinente.</p>	<p style="text-align: center;">40%</p>

<p style="text-align: center;">Monitoreo</p>	<p style="text-align: center;">Si</p>	<p style="text-align: center;">79%</p>	<p>Fortaleza: El comité Institucional de Coordinación de Control Interno aprueba anualmente el plan anual de auditorias presentado por el jefe de control interno y hace el correspondiente seguimiento a sus ejecuciones, la Alta Dirección periódicamente evalúa los resultados de las evaluaciones para concluir acerca de la efectividad del Sistema de CI, la Oficina de CI realiza evaluaciones independientes periódicas que le permite evaluar el diseño y operación de los controles establecidos y definir su efectividad para evitar la materialización de riesgos, frente a las evaluaciones independientes la entidad considera evaluaciones externas de organismos de control de vigilancia certificadores u otros que permitan tener una mirada independiente de las operaciones, a partir de la info de las evaluaciones independientes se evalúan para determinar su efecto en el Sistema de CI de la entidad y su impacto en el logro de los objetivos a fin de determinar la acción para su mejora, la entidad cuenta con políticas donde se establezca a quién reportar las deficiencias de control interno como resultado del monitoreo continuo, se evalúa la información suministrada por los usuarios (PQRD) así como de otras partes interesadas para la mejora del Sistema de CI de la entidad, evaluación de la efectividad de las acciones incluidas en los planes de mejoramiento producto de las auditorías internas y de entes externos. (3ª Línea).</p> <p>Debilidad: acorde con el esquema de líneas de defensa se han implementado procedimientos de monitoreo continuo como parte de las actividades de la 2a línea de defensa, los informes recibidos de entes externos se consolidan y se concluye sobre el impacto en el SCI a fin de determinar los cursos de acción, la Alta Dirección hace seguimiento a las acciones correctivas relacionadas con las deficiencias comunicadas sobre el SCI y si se han cumplido en el tiempo establecido, verificación del avance y cumplimiento de las acciones incluidas en los planes de mejoramiento producto de las autoevaluaciones. (2ª Línea), las deficiencias de CI son reportadas a los responsables de nivel jerárquico superior para tomar las acciones correspondientes.</p>	<p style="text-align: center;">5%</p>	<p>Fortaleza: El comité Institucional de Coordinación de Control Interno aprueba anualmente el plan anual de auditorias presentado por el jefe de control interno y hace el correspondiente seguimiento a sus ejecuciones, la Oficina de CI realiza evaluaciones independientes periódicas que le permite evaluar el diseño y operación de los controles establecidos y definir su efectividad para evitar la materialización de riesgos, frente a las evaluaciones independientes la entidad considera evaluaciones externas de organismos de control de vigilancia certificadores u otros que permitan tener una mirada independiente de las operaciones, a partir de la info de las evaluaciones independientes se evalúan para determinar su efecto en el Sistema de CI de la entidad y su impacto en el logro de los objetivos a fin de determinar la acción para su mejora, la entidad cuenta con políticas donde se establezca a quién reportar las deficiencias de control interno como resultado del monitoreo continuo, se evalúa la información suministrada por los usuarios (PQRD) así como de otras partes interesadas para la mejora del Sistema de CI de la entidad, evaluación de la efectividad de las acciones incluidas en los planes de mejoramiento producto de las auditorías internas y de entes externos. (3ª Línea).</p> <p>Debilidad: La Alta Dirección periódicamente evalúa los resultados de las evaluaciones para concluir acerca de la efectividad del Sistema de CI, acorde con el esquema de líneas de defensa se han implementado procedimientos de monitoreo continuo como parte de las actividades de la 2a línea de defensa, a fin de contar con información clave para la toma de decisiones, la Alta Dirección hace seguimiento a las acciones correctivas relacionadas con las deficiencias comunicadas sobre el Sistema de CI y si se han cumplido en el tiempo establecido, los procesos y/o servicios tercerizados son evaluados acorde con su nivel de riesgos, verificación del avance y cumplimiento de las acciones incluidas en los planes de mejoramiento producto de las autoevaluaciones. (2ª Línea), las deficiencias de CI son reportadas a los responsables de nivel jerárquico superior para tomar las acciones correspondientes.</p>	<p style="text-align: center;">74%</p>
---	---------------------------------------	---	---	--	---	---