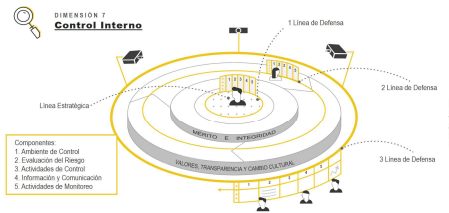


Nombre de la Entidad:	EMPRESA DE RECURSO TECNOLOGIS ER ESP SA – ER ESP
Periodo Evaluado:	ENERO A JUNIO DE 2021



Estado del sistema de Control Interno de la entidad	54%
--	------------

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	En proceso	La empresa cuenta con 15 procesos normalizados los cuales están operando de manera sistemática pero hace falta ajustarlos con base a las autoevaluaciones realizadas o si no se tienen se deben realizar para mejorar su operación del día a día o según su periodicidad de cumplimiento de la actividades
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	El sistema de control interno es efectivo pues al evaluarlo el promedio de sus componentes cumplen con el 54% en su funcionamiento. Estos son los mejores calificados Evaluación del riesgo 54%, Monitoreo y supervisión con el 77%.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Lineas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	La empresa cuenta con sus líneas definidas según el organigrama vigente. Igualmente se cuenta con el comité intitucional de gestión y desempeño definido con sus respectivas funciones a cumplir por cada uno de los responsables.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	No	48%	<p>Fortalezas: creacion o actualizacion del comite institucional de coordinacion de control interno, la Alta Direccion frente a la política de administracion del riesgo define los niveles de aceptacion, Evaluacion de la planeacion estrategica, acorde con la estructura del esquema de las lineas de defensa sena definido estandares de reporte, la Alta Direccion analiza informacion asociada con los reportes financieros, la entidad aprueba y heca seguimiento al plan anual de auditorias, la entidad analiza los informes presentados por la oficina de control interno.</p> <p>Debilidad: aplicación del codigo de integridad, manejo en el conflicto de intereses, mecanismos frente deteccion y prevencion del uso innadecuado de la información, evaluaciones de la acciones transversales de integridad, mediante el monitoreo permanente de los riesgo de corrupcion, vibilidad para una linea de denuncias internas sobre situaciones irregulares, Documentacion de las lineas de defensa, lineas de defensa en temas clave para la toma de decisiones, definicion y evaluacion de la política del riesgo, evluacion de la política estrategia del talento humano, Actividades realicionadas con el ingreso de personal, evaluaciones relacionadas con la permanencia del personal, evaluaciones de las actividades realacionadas con el retiro de personal, evaluacion de los productos y servicios en cuales participan los contratistas de apoyo, informacion de la 2da y 3ra linea de defensa se toman decisiones a tiempo, se evalua la estructura de control a partir de los cambios en proceso, procedimientos u otros.</p>	53%	<p>Fortalezas: creacion o actualizacion del comite institucional de coordinacion de control interno, la Alta Direccion frente a la política de administracion del riesgo define los niveles de aceptacion, Evaluacion de la planeacion estrategica, acorde con la estructura del esquema de las lineas de defensa se ha definido estandares de reporte, la Alta Direccion analiza informacion asociada con los reportes financieros, la entidad aprueba y heca seguimiento al plan anual de auditorias, la entidad analiza los informes presentados por la oficina de control interno.</p> <p>Debilidad: manejo en el conflicto de intereses, evaluaciones de la acciones transversales de integridad, vibilidad para una linea de denuncias internas sobre situaciones irregulares, Documentacion de las lineas de defensa, lineas de defensa en temas clave para la toma de decisiones, Actividades realicionadas con el ingreso de personal, evaluaciones de las actividades realacionadas con el retiro de personal, evaluacion de los productos y servicios en cuales participan los contratistas de apoyo, informacion suministrada por la 2da y 3ra linea de defensa se toman decisiones a tiempo. En comparando la ulitma avaluacion con al actual se observa que este componente decrecio 5 puntos porcentuales.</p>	-5%

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Evaluación de riesgos	Si	54%	<p>Fortalezas: Cuenta con mecanismos para vincular el plan estratégico con los obj. Estratégicos y operativos, tiene en cuenta la estructura de la admin del riesgo, cuando se detecta materialización del riesgo se define su revisión y actualización, la Alta Dirección con el análisis define los susceptibles posibles actos de corrupción, para el desarrollo de las actividades de control se considera la adecuada división de las funciones.</p> <p>Debilidad: No se evidencia informes de autocontrol de los riesgos, la Alta Dirección evalúa periódicamente los objetivos para asegurar que estos continúan siendo apropiados, la oficina de planeación como 2a línea de defensa consolida información clave frente a la gestión del riesgo, a partir de la información consolidada y reportada por la 2a línea de defensa la Alta Dirección analiza sus resultados considera si se han presentado materialización de riesgos, se lleva a cabo seguimiento a las acciones definidas para resolver materializaciones de riesgos detectadas, la Alta Dirección monitorea los riesgos de corrupción con la periodicidad establecida en la política de administración del riesgo, acorde con la establecido en la política de administración del riesgo se monitorean los factores externos e internos definidos para la entidad a fin de definir cambios en el entorno, la Alta Dirección monitorea los riesgos aceptados revisando que sus condiciones no hayan cambiado y definir su pertinencia, la Alta Dirección evalúa las fallas en los controles para definir cursos de acción apropiados para su mejora basados en los informes de la 2a y 3a línea de defensa,</p>	53%	<p>Fortalezas: Cuenta con mecanismos para vincular el plan estratégico con los obj. Estratégicos y operativos, tiene en cuenta la estructura de la admin del riesgo, la oficina de planeación como 2a línea de defensa consolida información clave frente a la gestión del riesgo, cuando se detecta materialización del riesgo se define su revisión y actualización, la Alta Dirección con el análisis define los susceptibles posibles actos de corrupción, para el desarrollo de las actividades de control se considera la adecuada división de las funciones. El componente mejoró 1 punto porcentual en comparación con la última revisión.</p> <p>Debilidad: No se evidencia informes de autocontrol de los riesgos, a partir de la información consolidada y reportada por la 2a línea de defensa la Alta Dirección analiza sus resultados considera si se han presentado materialización de riesgos, se lleva a cabo seguimiento a las acciones definidas para resolver materializaciones de riesgos detectadas, la Alta Dirección monitorea los riesgos de corrupción con la periodicidad establecida en la política de administración del riesgo.</p>	1%
Actividades de control	No	46%	<p>Fortalezas: Para el desarrollo de las actividades de control la entidad considera la adecuada división de las funciones y que estas se encuentren segregadas en diferentes personas para reducir el riesgo, se cuenta con información de la 3a línea de defensa como evaluador independiente en relación con los controles implementados por el proveedor de servicios para relacionar que los riesgos relacionados se mitigan, se evalúa la actualización de los procesos procedimientos políticas instructivos manuales para garantizar la aplicación adecuada de las principales actividades de control, se evalúa la adecuación de los controles a las especificaciones de cada proceso considerando cambios en regulaciones estructuras interna u otros aspectos que determinen el cambio.</p> <p>Debilidad: se han identificado y documentado las situaciones específicas en donde no es posible segregar adecuadamente las funciones con el fin de definir actividades de control alternativas para cubrir los riesgos identificados, el diseño de otros sistemas de gestión se integran de forma adecuada a la estructura de control de la entidad, la entidad establece actividades de control relevantes sobre la infraestructuras tecnológicas los procesos de gestión de seguridad y sobre los procesos de adquisición desarrollo y mtto de tecnología, para los proveedores de tecnología se selecciona y desarrolla actividades de control internas sobre actividades realizadas por el proveedor de servicios, se cuenta con matrices de roles y usuarios siguiendo los principios de segregación de funciones, el diseño de controles se evalúa frente a la gestión del riesgo, monitoreo a los riesgos acorde con la política de administración del riesgo establecida para la entidad, verificación de que los responsables estén ejecutando control tal como han sido diseñados,</p>	56%	<p>Fortalezas: Para el desarrollo de las actividades de control la entidad considera la adecuada división de las funciones y que estas se encuentren segregadas en diferentes personas para reducir el riesgo, se cuenta con información de la 3a línea de defensa como evaluador independiente en relación con los controles implementados por el proveedor de servicios para relacionar que los riesgos relacionados se mitigan, se evalúa la actualización de los procesos procedimientos políticas instructivos manuales para garantizar la aplicación adecuada de las principales actividades de control, se evalúa la adecuación de los controles a las especificaciones de cada proceso considerando cambios en regulaciones estructuras interna u otros aspectos que determinen el cambio.</p> <p>Debilidad: el diseño de otros sistemas de gestión se integran de forma adecuada a la estructura de control de la entidad, para los proveedores de tecnología se selecciona y desarrolla actividades de control internas sobre actividades realizadas por el proveedor de servicios, se cuenta con matrices de roles y usuarios siguiendo los principios de segregación de funciones, monitoreo a los riesgos acorde con la política de administración del riesgo establecida para la entidad, verificación de que los responsables estén ejecutando control tal como han sido diseñados. Comparando el último informe con el actual se observa un decremento para este informe de 10 puntos porcentuales.</p>	-10%
Información y comunicación	No	45%	<p>Fortalezas: La entidad cuenta con canales externos definidos de comunicación asociados con el tipo de información a divulgar y estos son reconocidos a todo nivel de la organización.</p> <p>Debilidad: La entidad ha diseñado sist. de información para capturar y procesar datos y transformarlos en información para alcanzar los requerimientos de información definidos, la entidad cuenta con el inventario de información relevante, y cuenta con un mecanismo que permita su actualización, la entidad considera un ámbito amplio de fuentes de datos para capturar y procesamiento posterior de la información clave para la consecución de metas y obj., la entidad ha desarrollado e implementado actividades de control sobre la integridad confidencialidad y disponibilidad de los datos e información definidos como relevantes, para la comunicación interna la Alta Dirección tiene mecanismos que permitan dar a conocer los obj y metas estratégicas de manera tal que todo el personal entienda su papel en consecución, la entidad cuenta con canales de información internos para la denuncia anónima o confidencial de posibles situaciones irregulares y se cuenta con mecanismos específicos para su manejo de manera tal generen la confianza para manejarlos, la entidad desarrolla o implementa controles que facilitan la comunicación externa la cual incluye políticas y procedimientos - incluye contristas proveedores de servicios tercerizados, la entidad cuenta con procesos o procedimientos encaminados a evaluar periódicamente la efectividad de los canales de comunicación con partes externas así como su contenidos de tal forma que se puedan mejorar, la entidad analiza periódicamente la caracterización de usuarios o grupos de valor a fin de actualizarla a fin de que sea pertinente.</p>	50%	<p>Fortalezas: La entidad cuenta con canales externos definidos de comunicación asociados con el tipo de información a divulgar y estos son reconocidos a todo nivel de la organización.</p> <p>Debilidad: La entidad considera un ámbito amplio de fuentes de datos para capturar y procesamiento posterior de la información clave para la consecución de metas y obj., para la comunicación interna la Alta Dirección tiene mecanismos que permitan dar a conocer los obj y metas estratégicas de manera tal que todo el personal entienda su papel en consecución, la entidad cuenta con canales de información internos para la denuncia anónima o confidencial de posibles situaciones irregulares y se cuenta con mecanismos específicos para su manejo de manera tal generen la confianza para manejarlos, la entidad cuenta con procesos o procedimientos encaminados a evaluar periódicamente la efectividad de los canales de comunicación con partes externas así como su contenidos de tal forma que se puedan mejorar. Comparando la última revisión con esta actual se evidencia un decremento de 5 puntos porcentuales para este seguimiento.</p>	-5%

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	<u>Estado actual:</u> Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Monitoreo	Si	77%	<p>Fortaleza: El comité Institucional de Coordinación de Control Interno aprueba anualmente el plan anual de auditorías presentado por el jefe de control interno y hace el correspondiente seguimiento a sus ejecuciones, la Oficina de CI realiza evaluaciones independientes periódicas que le permite evaluar el diseño y operación de los controles establecidos y definir su efectividad para evitar la materialización de riesgos, frente a las evaluaciones independientes la entidad considera evaluaciones externas de organismos de control de vigilancia certificadores u otros que permitan tener una mirada independiente de las operaciones, a partir de la info de las evaluaciones independientes se evalúan para determinar su efecto en el Sistema de CI de la entidad y su impacto en el logro de los objetivos a fin de determinar la acción para su mejora, la entidad cuenta con políticas donde se establezca a quién reportar las deficiencias de control interno como resultado del monitoreo continuo, se evalúa la información suministrada por los usuarios (PQRD) así como de otras partes interesadas para la mejora del Sistema de CI de la entidad, evaluación de la efectividad de las acciones incluidas en los planes de mejoramiento producto de las auditorías internas y de entes externos. (3ª Línea).</p> <p>Debilidad: La Alta Dirección periódicamente evalúa los resultados de las evaluaciones para concluir acerca de la efectividad del Sistema de CI, acorde con el esquema de líneas de defensa se han implementado procedimientos de monitoreo continuo como parte de las actividades de la 2a línea de defensa, a fin de contar con información clave para la toma de decisiones, la Alta Dirección hace seguimiento a las acciones correctivas relacionadas con las deficiencias comunicadas sobre el Sistema de CI y si se han cumplido en el tiempo establecido, los procesos y/o servicios tercerizados son evaluados acorde con su nivel de riesgos, verificación del avance y cumplimiento de las acciones incluidas en los planes de mejoramiento producto de las autoevaluaciones. (2ª Línea), las deficiencias de CI son reportadas a los responsables de nivel jerárquico superior para tomar las acciones correspondientes.</p>	79%	<p>Fortaleza: El comité Institucional de Coordinación de Control Interno aprueba anualmente el plan anual de auditorías presentado por el jefe de CI y hace el correspondiente seguimiento a sus ejecuciones, la Oficina de CI realiza evaluaciones indepen. periódicas que le permite evaluar el diseño y operación de los ctros. establecidos y definir su efectividad evitar la materialización de riesgos, frente a las evaluaciones indepen. la entidad considera evaluaciones externas de organismos de ctrol vigilancia certificadores u otros que permitan tener una mirada indepen. de las operaciones, a partir de la info. de las evaluaciones indepen. se evalúan para determinar su efecto en el SCI de la entidad su impacto en el logro de los obje. a fin de determinar la acción para mejora, los informes recibidos de entes externos se consolidan y se concluye sobre su impacto en el SCI a fin de determinar los cursos de acción, la entidad cuenta con políticas donde establezca a quién reportar las deficiencias de CI como resultado del monitoreo continuo, se evalúa la información suministrada por los usuarios (PQRD) así como de otras partes interesadas para la mejora del SCI de la entidad, evaluación efectividad de las acciones incluidas en los planes de mejoramiento producto de las auditorías internas y entes externos. (3ª Línea).</p> <p>Debilidad: La Alta Dirección periódicamente evalúa los resultados de las evaluaciones para concluir acerca de la efectividad del SCI, acorde con el esquema de líneas de defensa se han implementado procedimientos de monitoreo continuo como parte de las actividades de la 2a línea de defensa a fin de contar con información clave para la toma de decisiones, la Alta Dirección hace seguimiento a las acciones correctivas relacionadas con las deficiencias comunicadas sobre el SCI y si se han cumplido en el tiempo establecido, los procesos y/o servicios tercerizados son evaluados acorde con su nivel de riesgos, las deficiencias de CI son reportadas a los responsables de nivel jerárquico superior para tomar las acciones correspondientes. Comparando el último informe con este actual se evidencia que decreció 2 puntos porcentuales.</p>	-2%